



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

| | |
|------------|--|
| PROCESO | Ejecutivo singular |
| DEMANDANTE | Luis Albeiro Arias Gil |
| DEMANDADO | Herederos determinados de Orlando de Jesús Gómez |
| DECISIÓN | Niega Aclaración |
| RADICADO | 05360 31 03 001 2002 00376 04 |

Medellín, trece de marzo de dos mil veintitrés

La Sala resuelve la solicitud de aclaración y/o adición formulada por el cesionario Jorge Ignacio Uribe Velásquez.

ANTECEDENTES

El cesionario Jorge Ignacio Uribe Velásquez solicitó ante esta corporación la “aclaración” de la providencia proferida el 19 de diciembre de 2022, mediante la cual se confirmó la decisión de 10 de junio de 2021. En síntesis, el peticionario pretende que se aclare si en proveído de 18 de octubre de 2016 se le reconoció el estatus de acreedor laboral, condición que en sentir de él le ha sido negada de forma arbitraria y antijurídica por el juzgado de primer nivel. De igual modo, pidió dejar sin efecto el auto de 19 de diciembre de 2022 y en su lugar proferir un auto en que se corrija las presuntas deficiencias.

CONSIDERACIONES

1. El artículo 287 del Código General del Proceso dispone que la adición procede cuando una providencia *"omita la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento"*, actuación que el juzgador puede acometer de oficio, o a

solicitud de parte, si es elevada dentro del término de ejecutoria de la respectiva decisión.

2. Como lo advirtió la Corte Suprema de Justicia -Sala Civil- en el auto AC3560 de 18 de agosto de 2021, *"Se trata de un mecanismo al alcance del fallador o de las partes para lograr que una providencia inacabada se complete, sin que ello implique la facultad de combatir las consideraciones en que se finca"*.

Asimismo, esa Corporación, en auto AC4055 de 2019, expuso que la aplicación de tal mecanismo, *"resulta improcedente, al decir de la Sala, cuando busca '(...) tocarse lo ya resuelto o definido', bajo cualquier pretexto, por ejemplo, la insuficiente motivación, a fin de obtener una decisión distinta a la esperada, pues si esa es la aspiración, como en otra ocasión se señaló, '(...) esto implica que hubo un pronunciamiento sobre el particular, con independencia de las razones que se hayan aducido para el efecto'"*.

3. Por su parte, el artículo 285 del Código General del Proceso, dispone que *"la sentencia (...) podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella (...)"*.

CASO EN CONCRETO

1. En el presente asunto, el despacho encuentra que la solicitud presentada por el cesionario no está fundada en verdaderas deficiencias del contenido del auto, pues el cuestionamiento formulado está dirigido a plantear que el despacho no tuvo en cuenta los argumentos que fueron expuestos en el recurso de apelación frente al auto de 10 de junio de 2021, frente a lo cual se advierte, que lo buscado son explicaciones, mas no la resolución de algún asunto al que debiera dársele respuesta, pues es claro, que en el proveído se decidió la apelación formulada y se confirmó el auto de primera instancia mediante el cual se negó la solicitud de nulidad. Aunado a lo anterior, se evidencia que la solicitud efectuada por el cesionario no hace referencia a frases ambiguas o dudosas contenidas en la parte resolutive del proveído de 19 diciembre de 2022, o que influyan en ella.

En ese orden de ideas, el despacho observa que el cesionario insiste en presentar argumentos ya resueltos en la providencia, que además no contiene expresiones ambiguas ni dudosas en la parte resolutive puesto que allí se confirmó la decisión apelada, se impuso condena en costas al recurrente y se fijó el monto de las agencias en derecho, por lo cual, no procede la aclarar ni adicionar el proveído definitorio del recurso.

En mérito de lo expuesto, la Sala RESUELVE:

NEGAR por improcedente la solicitud de aclaración y/o adición del auto de 19 de diciembre de 2022.

NOTIFÍQUESE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada